

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

Čís.	Označení subjektu (podatel) včetně adresy	Obsah připomínky	Způsob řešení, vypořádání
1	Obec Rájec Rájec 98, 789 01 Zábřeh 3.3.2010 OBRA 101 Vladimír Hroch	<p>Podání námítky proti územnímu plánu města Zábřeh: Obec Rájec podává námítku dle 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, jako obec Rájec v katastrálním území Rájec u Zábřeha, tedy sousedící s navrženou územní plánovací dokumentací města Zábřeh (a jeho částí k.ú. Dolní Bušínov, k.ú. Hněvkov, k.ú. Pivonín, k.ú. Václavov), proti umístění a velikosti navržených veřejně prospěšných staveb- průmyslová zóna Z-V1-7 o výměře cca 103 ha bez uvedení limitů upravujících vliv činnosti a záměrů ovlivňujících sousední obec a její občany.</p> <p>1.) Nebylo provedeno a doloženo posouzení vlivu návrhu ÚP a jeho navržené průmyslové zóny na životní prostředí (SEA) Tento požadavek vyplývá z článku 3 odst. 2 písm. a) směrnice č. 2001/42/ES s jasným závěrem na dopad na životní prostředí - emise a následných imisí které mohou mimo jiné ovlivnit cenu (hodnotu) pozemků a nemovitostí v katastru obce Rájec v majetku obce Rájec.</p>	<p>Námítky obce Rájec byly v souladu s ust. § 50odst. 2) a § 52 odst. 2) a 3) stavebního zákona vyhodnoceny jako připomínky. Připomínkám nebylo vyhověno.</p> <p>Připomínka č. 1: Ve směrnici č. 2001/42/ES v čl. 3, odst.1 uvedeno,že „posouzení vlivů na životní prostředí se provádí u plánů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí“.</p> <p>Dále se v této směrnici v čl. 3, odst.3 uvádí, že „plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na životní prostředí“. V odstavci 4 se pak uvádí – „Členské státy určí, zda plány a programy neuvedené v odst. 2, které stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů mohou mít významný vliv na životní prostředí“.</p> <p>Posuzování územních plánů je ve zmiňovaných směrnících zahrnuto do přílohy II. a o záměrech dle této přílohy (zda a jak je posuzovat) si rozhodnou jednotlivé státy. Nedá se tedy říci (jak uvádí podatel) že dle těchto směrnic musí vždy proběhnout celé posouzení vlivů na životní prostředí</p> <p>Do českého právního řádu byly převzaty směrnice Evropského parlamentu Rady 2001/42/ES ze dne 27.06. 2001, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, směrnice Rady 79/409/EHS ze dne 02.04. 1979, o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21.05. 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin v rozsahu, v jakém se dotýkají politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace jakožto koncepcí posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a vlivů na evropská chráněná území přírody Natura 2000. Zapracování směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí bylo zajištěno přijetím zákona č. 93/2004 Sb., kterým byla do zákona č. 100/2001 Sb., včleněna nová právní úprava, týkající se posuzování vlivů koncepcí (SEA), mezi něž také patří územně plánovací dokumentace. Obě procedury, tj. posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) a pořizování územně plánovací dokumentace obsahově i procesně překrývají . Z těchto důvodů jsou požadavky evropských směrnic začleněny přímo do stavebního zákona.</p> <p>Vedle požadavků směrnice 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA) byly do stavebního zákona také převzaty požadavky směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin . Jedná se o požadavek, aby posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) bylo rozšířeno o posuzování vlivů na území evropské soustavy chráněných území „Natura 2000“ (evropsky významné lokality a ptáčí oblasti), pokud orgán ochrany přírody ve s vém stanovisku nevyloučí možnost negativního vlivu pořizované územně plánovací dokumentace na tyto lokality.</p> <p>Dále je ve směrnici č. 2001/42/ES v čl. 3, odst.1 uvedeno,že „posouzení vlivů na životní prostředí se provádí u plánů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí“.</p> <p>Dále se v této směrnici v čl. 3, odst.3 uvádí, že „plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>1a) Oporu spatřuje v programu ze dne 30.9.2004, kdy byl Radou Olomouckého kraje schválen Integrovaný program snižování emisí Olomouckého kraje a Program ke zlepšení kvality ovzduší Olomouckého kraje, které byly téhož dne vydány Nařízením č. 3/2004 Olomouckého kraje. Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší s překročeným imisním limitem pro ochranu zdraví lidí byly na území Olomouckého kraje v roce 2000 vyhlášeny na základě překračování imisních limitů pouze jedné znečišťující látky, a to PM₁₀. V roce 2001 byly tyto oblasti vyhlášeny na základě překračování imisních limitů PM₁₀ a BaP. V roce 2000 byl překročen roční imisní limit PM₁₀ i v Zábřehu, takže toto město se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.</p>	<p><i>významný vliv na životní prostředí“</i>. V odstavci 4 se pak uvádí – „<i>Členské státy určí, zda plány a programy neuvedené v odst. 2, které stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů mohou mít významný vliv na životní prostředí“</i>.</p> <p>Posuzování územních plánů je ve zmiňovaných směrnici zahrnuto do přílohy II. a o záměrech dle této přílohy (zda a jak je posuzovat) si rozhodnou jednotlivé státy. Nedá se tedy říci (jak uvádí podatel) že dle těchto směrnic musí vždy proběhnout celé posouzení vlivů na životní prostředí</p> <p>Do českého právního řádu byly převzaty směrnice Evropského parlamentu Rady 2001/42/ES ze dne 27.06. 2001, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, směrnice Rady 79/409/EHS ze dne 02.04. 1979, o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21.05. 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin v rozsahu, v jakém se dotýkají politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace jakožto koncepcí posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a vlivů na evropská chráněná území přírody Natura 2000. Zapracování směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí bylo zajištěno přijetím zákona č. 93/2004 Sb., kterým byla do zákona č. 100/2001 Sb., včleněna nová právní úprava, týkající se posuzování vlivů koncepcí (SEA), mezi něž také patří územně plánovací dokumentace. Obě procedury, tj. posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) a pořizování územně plánovací dokumentace obsahově i procesně překrývají . Z těchto důvodů jsou požadavky evropských směrnic začleněny přímo do stavebního zákona.</p> <p>Vedle požadavků směrnice 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA) byly do stavebního zákona také převzaty požadavky směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin . Jedná se o požadavek, aby posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) bylo rozšířeno o posuzování vlivů na území evropské soustavy chráněných území „Natura 2000“ (evropsky významné lokality a ptačí oblasti), pokud orgán ochrany přírody ve s vém stanovisku nevyloučí možnost negativního vlivu pořizované územně plánovací dokumentace na tyto lokality.</p> <p>Připomínka 1a) Obsah této připomínky se týká regulací imisních limitů. Tyto ovněž pokrývají územním plánem nastavené závazné regulativy uvedené v odůvodnění rozhodnutí o předchozí námitce : Oporu pro toto tvrzení lze najít ve zmiňované části Návrhu územního plánu , v regulativech uvedených v textové části kapitole A.6.2., kde se v bodě č.25 jako nepřipustné využití uvádí „, <i>všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru“</i>.</p> <p>Podle věstníku MŽP č. 06/2009 a aktuálního věstníku č. 04/2010, ve kterých jsou stanoveny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, se území města Zábřeh v takovém nenachází. V tomto aktuálním věstníku je uvedeno, že jediné imisní limity, které jsou v obvodu Zábřežského stavebního úřadu překračovány je imisní limit na benzopyren, který je překročen na 1,1 % území. Jedná se tedy o malou část území, která dle mapového podkladu zveřejněného ve Věstníku není v Zábřehu, ale u obce Zvole. Dle výsledků zveřejněných v tomto věstníku, který určuje oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, Zábřeh do nich nespadá.</p>
--	--	--	--

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

	<p>K námitce nás vede zejména: Citace: „ ÚZEMNÍ PLÁN ZÁBŘEH — NÁVRH - B. 1. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU - TEXTOVÁ ČÁST“</p> <p><i>Str.12</i> <i>V územním plánu je navrženo dostatečné množství ploch pro výrobu, v nich je možno realizovat široké spektrum výrobních činností, od zcela nerušících a neobtěžujících živnostenských provozoven, až po velké průmyslové a zpracovatelské výrobní areály. Realizací navržených ploch může být vytvořeno až několik tisíc pracovních míst, čímž by došlo k naplnění základních koncepčních záměrů budoucího rozvoje města Zábřeh.</i></p> <p><i>Str.49 I. Ovzduší</i> <i>Při ostatní činnosti v území (např. při umístování nových provozoven) musí být v navazujících správních řízeních zajištěna a učiněna taková opatření, aby nedocházelo ke zvyšování emisní zátěže v území.</i></p> <p>Žádá o vypracování a doložení hodnocení pro celou navrženou průmyslovou zónu se zohledněním již stávajících zátěží v Zábřehu.</p> <p>2.) Nebylo provedeno posouzení vlivu návrhu ÚP na lokalitu NATURA 2000 Umístěním průmyslové zóny do vzdálenosti pouze 1,2 - 1,5 km od území zařazeného do soustavy NATURA 2000 (komunikace Rájec — Leština) zřejmě dojde k emisím do ovzduší s následkem zhoršení kvality povrchových vod, změn ovzduší a hlukových poměrů. Požaduje dodatečné provedení řádného posouzení vlivů Územního plánu města Zábřeh na soustavu NATURA 2000.</p>	<p>Připomínka ad 2 Směrnice č. 92/43/ES pouze uvádí v čl.6, odst.3, že plán, nebo projekt který s určitou lokalitou přímo nesouvisí, nebo není pro její péči o ní nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv a to buď samostatně nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledku pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. Dále se uvádí, že příslušné orgány příslušného státu schválí tento plán nebo projekt teprve poté co se ujistí že nebude mít nepříznivý účinek na příslušnou lokalitu. Pořizovatel ÚP obdržel stanovisko příslušného dotčeného orgánu dle právních předpisů ČR, který je místně příslušný pro posuzování záměrů ve vztahu k systému „Natura 2000“. Dle tohoto vyjádření nemůže mít územní plán vliv na místa zařazená do soustavy „Natura 2000“.</p> <p>Územní plán řeší a navrhuje funkční využití ploch. Neřeší jejich konkrétní využití a nenavrhuje jednotlivé kapacity a zdroje, avšak regulativy je usměrňuje. Až na základě konkrétního záměru je možné v jiném správním řízení provést další posouzení na ovlivnění soustavy „Natura 2000“.</p> <p>K podané námitce si pořizovatel vyžádal od dotčeného orgánu vyjádření. KÚOK ve svém vyjádření ze dne 16. 4. 2010 v části týkající se posouzení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí (soustavu NATURA) sděluje, že „návrh územního plánu města Zábřeh nemůže mít významný vliv na</p>
--	--	---

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>3.) Zásah do krajinného rázu s nevyužitím na odstranění staré zátěže - browfield a grayfield. Navržením rozsáhlé lokality sebou nese i změnu krajiny a jejího rázu. Využitím brownfield a greyfield by nedošlo k tak velkému záboru zemědělské půdy.</p> <p>Požaduje posouzení ochrany krajinného rázu s výhledovými poměry v dané oblasti se zapracováním limitů pro navrhované změny k eliminování nevhodných činností ovlivňujících i okolní</p>	<p>předmět ochrany a celistvost žádné evropsky významné lokality, nebo ptačí oblasti, tedy ani na ELV CZ 0714073 Litovelské Pomoraví. Předmětná koncepce se zabývá zejména záborom orné půdy pro zastavitelné plochy na bydlení, komerční aktivity, výrobu, dopravu a jiné. Dotčená k.ú. leží mimo území soustavy NATURA 2000. Nejbližší EVL Litovelské Pomoraví se nachází cca 1 km jihovýchodním směrem od hranic katastru města Zábřeh, resp. od zastavitelných ploch uvedených v návrhu územního plánu. EVL Litovelské Pomoraví zaujímá rozlohu přibližně 9 460 ha a jejími předměty ochrany jsou typy přírodních stanovišť a osm živočišných druhů. Jedná se o největší evropsky významnou lokalitu na území Olomouckého kraje. V severní části předmětné EVL, která se nachází nejbliže k dotčenému území, se reálně mohou vyskytovat pouze dva předměty ochrany bobr evropský (<i>Castor fiber</i>) a vydra říční (<i>Lutra lutra</i>). Typy přírodních stanovišť a ostatní druhy, které jsou předměty ochrany EVL Litovelské Pomoraví, jsou zastoupeny nejbliže až v CHKO Litovelské Pomoraví, vzdálené přibližně 10 km od řešeného území“.</p> <p>Plné znění tohoto vyjádření je uvedeno v odůvodnění opatření obecné povahy v kapitole II. bod 4). - Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, s výsledkem řešení případných rozporů.</p> <p>Připomínka ad 3) Část této připomínky týkající se zásahu do krajinného rázu je možné ztotožnit s námitkou č. 10. obce Leština. Navržené řešení naplňuje požadavky na zajištění udržitelného vyváženého rozvoje území, protože vytváří dobré předpoklady pro zachování, obnovu a rozvíjení příznivého životního prostředí (ochrana životního prostředí, ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu, optimalizuje nároky na záborů půdního fondu). Konkrétně jsou zásady koncepce ochrany krajiny popsány v kapitole A.2.3. – Hlavní zásady prostorového řešení a A.3.1. – Návrh urbanistické koncepce textové části návrhu územního plánu a vyhodnoceny pak v části odůvodnění územního plánu, zejména v kapitole B.1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů... a v kapitole B.3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení....</p> <p>V řešení územního plánu jsou plně respektovány limity vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ochrana vodních toků a ploch, územní systém ekologické stability krajiny), zákona o ochraně životního prostředí a dalších zákonných předpisů.</p> <p>V souvislosti s plánovanou změnou dopravní situace byly v řešení územního plánu revidovány prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) vymezené v předešlých územně plánovacích dokumentacích. ÚSES je dále rozšířen se záměrem posílení a zvýšení ekologické stability v silně antropogenezovaném území. Jedná se zejména o jeho východní část.</p> <p>Je navrženo integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES. Tato základní síť by měla plnit funkci kostry ekologické stability, na niž by měla být postupně navázána další dílčí opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability území. Realizace navržených opatření by měla mít i kladný vliv na krajinný ráz - změnu měřítka struktury krajinné mozaiky (zejména v plochém území pomoravní nivy, mezi řekou Moravou a nastupující Zábřežskou vrchovinou), zvýšení diverzifikace agrocenóz, zvýšení ochrany proti vodní i větrné erozi, apod. Protože byly krajinné horizonty definovány jako základní krajinné hodnoty území, byla pro zajištění</p>
--	--	---	---

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>4.) Snížení tržních cen nemovitostí obce, blokáce rozvojových zájmů obce — zásah do vlastnických práv Obec Rájec je vlastníkem následujících nemovitostí: Název / parc. / číslo LV Škola / 2 / 374 Budova obecního úřadu / 63 / 10001 Kulturní dům / 38 / 10001 Sportovní areály / 321/2, 3, 322/1, 848/1 / 166 10001 a dalších pozemků - přílohy kopie LV 10001, 374</p> <p>V důsledku aplikace návrhu ÚP v předkládané podobě, tedy bez jakýchkoliv omezujících a regulačních mechanismů dojde k neúměrnému navýšení emisně-imisní zátěže v rámci průmyslové činnosti v těsně sousedících oblastí průmyslových zón s osídlenou částí obce Rájec ke zhoršení stavu životního prostředí. Přímá souvislost mezi zhoršeným životním prostředím a neatraktivitou lokality z hlediska mobility obyvatelstva a tedy i snížením tržních cen nemovitostí v důsledku snížené poptávky je v dnešní</p>	<p>jejich ochrany vymezena ochranná pásma krajinných horizontů. V takto vymezených plochách nesmí dojít k narušení nebo zhoršení krajinného rázu výstavbou vertikálních dominant. Maximální výška staveb zde nesmí přesahovat výšku 25 m.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se navržené řešení dotýká zejména nezastavěné části řešeného území, bude mít pozitivní vliv na vytváření příznivě životní prostředí včetně zvyšování jeho kvality, a současně nijak negativně neovlivní hospodářský ani sociální rozvoj.</p> <p>Výše uvedená opatření jsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jde o soulad s podmínkami uvedenými v kapitole A.5. upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot... a kapitole A.6. Vymezení cílových charakteristik krajiny.</p> <p>Druhá část námítky týkající se možnosti využití brownfields a greyfields je nutno konstatovat, že v řešeném území města se nenacházejí žádné vhodné areály ani plochy. V centrální části města se nacházejí sice dva areály bývalých textilek – podniku Hedva a podniku Perla – ale tyto areály jsou v dopravně nepříznivé poloze, takže jsou územním plánem definovány jako plochy přestavby určené pro smíšené využití s budoucím celkovým utlumením stávajících menších provozů v nich umístěných a rozvojem bydlení a služeb. Stávající areál ZD plní svůj účel (je v něm umístěna i potravinářská výroba) a ostatní průmyslové areály ve městě mají stále své využití.</p> <p>Jak již uvedeno na jiném místě odůvodnění (např. textová část „A“ návrhu územního plánu na str. 43,44) obsahuje územní plán regulativy ve kterých se jako zcela zásadní podmínka uvádí, že pro umístění v území jsou nepřipustné „všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru“.</p> <p>Tento regulativ rovněž eliminuje nevhodné činnosti ovlivňující okolní obce.</p> <p>Ad 4) Argument o snížení tržní hodnoty chápe zastupitelstvo města jako spekulativní, nemající oporu v žádném konkrétním údaji. Tzv. „tržní cena“ a spekulace o ní u pozemků ležících v obci Rájec může mít i zcela opačný průběh. Například právě pro plochy pro bydlení, kdy bydlení na vesnici je vždy klidnější i levnější než ve městě. Svůj pozitivní vliv na cenu pozemků může mít jistě i to, že katastr obce se díky Zábřehu nachází v rozvojové oblasti OR 2, která je určena k soustředování budoucího všestranného rozvoje a zájem o pozemky zde tedy v dlouhodobém horizontu poroste. Pozemky k.ú. Rájec u Zábřeha v žádném případě nesousedí s navrhovanou průmyslovou zónou. Tato informace je ze strany obce Rájec silně zavádějící. K problematice tržních cen ve vztahu směrem k městu Zábřeh je nutné si uvědomit, že v podstatě mezi obcí Rájec a podatelem napadanou průmyslovou plochou leží řeka Morava se svým rizikem záplav a dále rovněž další významné průmyslové podniky – včetně potravinářského areálu firmy OLMA Olomouc a.s.</p>
--	--	--	---

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>společnosti nezpochybnitelná. To mimo jiné způsobí i zhoršení postavení obce při jednání s peněžními ústavami pro financování svých rozvojových aktivit.</p> <p>5.) Rozpor s prioritou územního plánování Olomouckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.</p> <p>Jednou z priorit územního plánování Olomouckého kraje v oblasti ochrany životního prostředí je nenavrhnout plochy pro umístění nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší v CHKO, evropských významných lokalitách, ptačích oblastech a v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší Oblast, které se návrh UP týká, náleží podle věstníku MZP částce 4/2008, kde je i za současného stavu překračován imisní limit pro jemné podíly TZL — PM10 a silně rakovinotvorných látek benzo(a)pyrenu. K námitce dále uvádí, že umístění velkých průmyslových a zpracovatelských výrobních areálů do prostředí inverzní kotliny s více jak 38% bezvětří v roce je více než nevhodné a nežádoucí. Odbor rozvoje musí v této souvislosti přihlídnout též k nepopíratelné skutečnosti (byla m.j. prezentována i ve veřejnoprávních sdělovacích prostředcích), že v období leden — únor 2010 byly opakovaně překročeny max. přípustné hladiny škodlivin PM 10 až 7 násobně (příloha mapky).</p> <p>Přílohy: pozemky ve vlastnictví obce Rájec 5 listů 24 hodinový průměr částic PM 10 3 listy</p>	<p>Ad 5) ZUR v bodě A.1.-5.4.1.5. řadí mezi priority a zásady „nenavrhnout plochy pro umístění nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší v CHKO, evropských významných lokalitách, ptačích oblastech a v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší“. I tato zásada je v územním plánu respektována. Územní plán nikde na žádné ploše neumísťuje žádný takový zdroj, protože mu to ani nepřísluší. Naopak – regulativy pro tyto plochy přímo požadují co musí případný záměr v plochách pro průmysl splňovat - viz textová část „A“ návrhu územního plánu – kapitola 6.2., str. 43,44., kde se jako nepřipustné využití uvádí „všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru“.</p> <p>Z textu ZUR dále vyplývá, že tato zásada se vztahuje na celý proces územního plánování – tedy i na tu část, zabývající se územním řízením (viz členění stavebního zákona). Ta totiž právě posuzuje konkrétní záměry investorů – mimo jiné včetně dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel. K podatelem uváděnému Věstníku MZP č. 4/2008 nutno uvést že je neplatný. Podle nového věstníku MZP č. 04/2010, ve kterém jsou stanoveny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, se území obce v takovém nenachází. V tomto věstníku je uvedeno, že jediné imisní limity které jsou v obvodu Zábřežského stavebního úřadu překračovány je imisní limit na benzopyren, který je překročen na 1,1% území. Dle výsledků zveřejněných v tomto věstníku, který určuje oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, Zábřeh do nich nespadá.</p> <p>Je však nutné si uvědomit, že ZUR ol. kraje však obsahují i další priority. Tou základní a určující je vytvořit předpoklady pro celkově vyvážený rozvoj kraje a zejména v ZUR vymezených nadregionálních rozvojových oblastí a os – jejichž je Zábřeh významnou součástí. Jedná se právě o rozvoj ekonomického pilíře, který je v tomto regionu slabý.</p> <p>Vyplývá to i z toho, že kapitola A.2.7. ZUR uvádí i následující požadavky:</p> <p>7.1. na rozvojové oblasti nahlížet jako na území s preferovanou koncentrací antropogenních aktivit, vytvářející hodnotové póly sídelního a ekonomického rozvoje území. Současně zde minimalizovat dopady v oblasti životního prostředí.</p> <p>7.3. koncentrovat ekonomické aktivity dle velikosti a nároků na změny v území a veš. infrastrukturu zejména : „7.3.1. v případě významnějších rozvojových záměrů ...do rozvojových oblastí nadreg. a reg. významu...“</p> <p>Rozsah ploch pro průmysl stanovený pro rozvojovou oblast RO2 vyplývá rovněž také z toho, že zároveň s rozvojovými oblastmi se v téže kapitole A.2. ZUR Ol. kraje vymezují rozvojové osy - a mezi nimi rozvojová osa nadregionálního významu OR 2 Mohelnice- Zábřeh – Šumperk - Jeseník – Mikulovice – Polsko.</p> <p>Z výše uvedeného je vyplývá jasně definovaná snaha krajské dokumentace soustřeďovat do rozvojových oblastí a rozvojových os nadregionálního významu (jejich je Zábřeh součástí) průmyslové</p>
--	--	--	---

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

			<p>a dopravní aktivity nadmístního významu. Rozdíl oproti Zadání územního plánu vyplývá z toho, že toto bylo schváleno před vydáním Zásad územního rozvoje Ol.kraje a tak následná dokumentace územního plánu již musela zásady stanovené v ZUR respektovat.</p>
<p>2</p>	<p>Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Moravy, úz. pracoviště Šumperk, Nemocniční 53, 787 01 Šumperk</p> <p>5.3.2010 OPM/SU/ /2010 Ing. Milan Gebr</p>	<ul style="list-style-type: none"> Návrh územního plánu města Zábřeh a hlavně návrh nové zástavby zemědělské půdy v lokalitách Z-B2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13 a část B1 se dotýká povodí 4-10-01-100 a to Krumpašského potoka, ozn. Č. 89 a jeho přítoků – Záhumního potoka (levostranného přítoku Krumpašského potoka), ozn. Č. 89d, Dolečského potoka (pravostranného přítoku Krumpašského potoka), ozn. Č. 89ch, pravobřežního přítoku Krumpašského potoka, ozn. Č. 89c. Navržená nová zástavba pozemků na lokalitě Z-B23 a části Z-B1 se dotýká vodního toku Klárinka, ozn. č. 74, který je levobřežním přítokem Moravské Sázavy – přerušovaný náhonem (Struhou). Jmenované vodní toky jsou ve správě Zemědělské vodohospodářské správy. <p>S návrhem ÚP města Zábřeh nesouhlasí a požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doplnit návrh ÚP o novou studii odtokových poměrů v povodí Krumpašského potoka a Klárinky, s ohledem na plánovaný vznik dalších zpevněných ploch zástavby Z-B1, B2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 23 nad stávající zástavbou a vyloučit tak, jak je v návrhu ÚP uvedené, přímé svedení dešťových vod ze střech domů, ze zpevněných ploch komunikací a parkovišť do vodních toků ve správě Zemědělské vodohospodářské správy. <p>Zdůvodnění záporného stanoviska k návrhu ÚP: Se zpracováním návrhu ÚP, s nárůstem výměry zpevněných ploch zastavěného území Z-B1, B2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 23 (střechy, cesty, parkoviště) a to v místech, kde dochází k soustředění odtoků vody z dešťových srážek (přivalových dešťů) a z tání sněhu, může dojít k nárůstu množství dešťových vod, které nemají možnost se zasakovat do terénu a může také díky stávající kapacitě vodních toků dojít k dalšímu zhoršení již tak v současnosti nevyhovujícímu stavu a k dalšímu navýšení negativních účinků vody na stávající zástavbu jak na okrajích města, tak i v centru města.</p>	<p>Nebude akceptováno, není účelné zpracovávat studie odtokových poměrů z ploch, u kterých není zřejmé množství v budoucnu odváděných dešťových vod. Obecně jsou pro uvedené lokality zpracovány a částečně realizovány akce: - „Protipovodňová ochrana Zábřeh – lokalita Pod Klárinkou“ – Brtna 05/2003, - „Aktualizovaná studie protipovodňových opatření Zábřeh“ - Ille 12/2009, původně zpracovaná v 08/2006</p> <p>Územní plán řeší ochranu území včetně celkového zvyšování stability zadržování vody v území v: - textové části návrhu, kapitole 5.5. Protierozní opatření s odkazem na grafickou část, ve které se vymezují plochy určené pro realizaci opatření pro obnovu krajiny a zvyšování ekologické stability, dále v kapitole 5.6. – Ochrana před povodněmi, ve které se spolu s grafickou částí vymezují dvě vodní nádrže m.j. s významnou retenční funkcí. Tento návrh je pak následně obsáhle odůvodněn v části Odůvodnění územního plánu, v kapitole 3.2. se základními hydrotechnickými výpočty</p> <p>Dále pro uváděné plochy je územním plánem předepsáno zpracování územních studií, ve kterých bude konkrétně řešen rozsah a způsob zástavby, vymezeny plochy zpevněných veřejných komunikací a navržen způsob likvidace dešťových vod. To vše v režimu celostátního trendu zadržování srážkových vod v místě spadu – viz též ustanovení §20, odst.5, písm c), Vyhl. č.501/2006 Sb., ve znění Vyhl.č. 269/2009 Sb.</p> <p>Výše uvedené nástroje dávají dostatečný prostor pro ochránění územním plánem řešeného území. K návrhu územního plánu se rovněž bez připomínek vyjádřil Výzkumný ústav vodohospodářský TGM, pob. Brno dne 04.03. 2010.</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

3	<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Lafayetteova 13, 772 00 Olomouc</p> <p>23.02. 2010 00136/PLM/2010</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Upozorňuje na skutečnost, že v těsné blízkosti plánované vodní nádrže P-W1 v k.ú. Pivonín je v náleзовé databázi AOPK ČR evidována lokalita s výskytem prstnatce májového (<i>Dactylorhiza majalis</i>), zvláště chráněného druhu rostliny, zařazeného dle vyhlášky 395/1992 Sb. a 175/2006 Sb. v kategorii druhů ohrožených. Vzhledem k tomu, že výskyt nelze vyloučit i v místě plánované nádrže, doporučuje před zahájením výstavby zpracovat v souladu s § 67 zákona biologické hodnocení. • V kapitole ochrana přírody zcela chybí informace, že se v předmětném území nacházejí památné stromy (vyhlášené v souladu s § 46 zákona) a registrované významné krajinné prvky (§ 6 zákona). Přírodní park Břežná je v textu zmíněn pouze okrajově. Vzhledem k tomu, že jejich existence je omezením pro využití území, považuje za nutné je v územním plánu uvést. • V předmětném území jsou vyhlášeny tyto památné stromy: <ul style="list-style-type: none"> - Dub u cesty na Růžové údolí – parc. č. 5457 v k.ú. Zábřeh na Moravě - Kaštanovník jedlý – pozemky parc. č. 1454/1 v k.ú. Zábřeh na Moravě - Opravilova lípa – parc. č. 451 v k.ú. Václavov u Zábřeha • Na předmětném území jsou registrovány tyto významné krajinné prvky: <ul style="list-style-type: none"> - Novodvorské meze – pozemky parc. č. 5465, 5466 v k.ú. Zábřeh na Moravě - Alej na hrázi – pozemek parc. č. 1685 v k.ú. Zábřeh na Moravě <p>V souvislosti s Přírodním parkem Břežná, který byl vyhlášen v souladu s § 12 zákona především na ochranu krajinného rázu, považuje za vhodné stanovit pro novou zástavbu na jeho území limity, týkající se počtu podlaží, typu střechy apod.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Návrh vodní plochy vychází z požadavku vlastníků pozemků. Biologické hodnocení může být provedeno až po specifikaci konkrétního záměru v rámci navazujících stavebně správních řízeních.</p> <p>Všechny památné stromy i registrované významné krajinné prvky jsou vyznačeny v Koordinačním výkresu v grafické části ÚP Zábřeh. Do textové části nebyly zapracovány, protože tyto nejsoú územním plánem nově navrhovány, ale byly již dříve vyhlášeny jako limit území na základě zvláštních právních předpisů a jsou obsaženy v Územně analytických podkladech ORP Zábřeh</p> <p>Komentář: Podlažnost staveb vyplývá z typů jednotlivých staveb (např. výška rodinných domů). Požadavky na stanovení typů střech apod. však nelze řešit v územním plánu, ale v regulačním plánu. Územní plán ve své podstatě stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách), kdežto regulační plán stanovuje podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně podmínek ochrany navrženého charakteru území, zejména ochrany krajinného rázu (například uliční a stavební čáry, podlažnost, výšku zástavby, objemy a tvary zástavby, intenzitu využití pozemků).</p>
---	--	---	--

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

<p>4</p>	<p>Josef Beran, ČSA 11/5, 789 01 Zábřeh</p> <p>3.10.2007</p>	<p>Doplnění a návrh k záměru vybudování rekecačně-tělovýchovného komplexu Humenec: Doporučuje doplnit označení „Humenec – Březina“. Druhá část vychází z historicky místně používaného pojmenování v katastrálním území Skalička a přísluší jí místní označení lesní části kopce se skálou. K tomuto dále upřesňuje, že pojmenování kopce „Humenec“ je nejmladším označením. V druhé polovině 19. Století se uvádělo „Heinrichshöhe“ (Jindřichova výšina) podle tehdejšího majitele pozemku a rovněž zámku a statku na Skaličce – hraběte Jindřicha Chorynského. Na zemské mapě Skaličky z r. 1835 byl kopec označen „Na vrše“. Navrhuje doplnit projekt vybudováním rozhledny, protože toto místo je svou polohou jako stvořené pro širokopásmový rozhled nejen na město, ale i na Jeseníky a Kralický Sněžník. O tom nakonec svědčí i Aretinova mapa zobrazující Zábřeh v 17. stol. Právě z „Humence“. Nabízí se aplikace rozhledny „Háje“ u Šumperka což by znamenalo úsporu projekčních nákladů. Doplnjuje, že 4 rozhledny uvažuje vybudovat také město Šternberk.</p>	<p>Připomínce nelze vyhovět, Vyhl.č. 164/2009 určuje možnost změny pomístních názvů. Tyto stávající byly odsouhlaseny v rámci obnovy operátu v k.ú. Zábřeh na Moravě v r. 2008 a jsou nyní platné. Územnímu plánu nepřísluší tyto názvy měnit.</p> <p>Realizace a umístění konkrétního záměru jde nad rámec územního plánu. Jedná se o záměr určený k podpoře cestovního ruchu, jehož umístění je v dané lokalitě přípustné.</p>
<p>5</p>	<p>Němeček Miroslav, Němečková Ludmila, nám. Osvobození 247/8, 789 01 Zábřeh</p> <p>12.1.2010</p> <p>604 519 417</p>	<p>Žádost o zakreslení cesty do územního plánu: Žádá tímto o opětovné zakreslení příjezdové cesty k novostavbě rekr. Domu, u kterého chybí tato skutečnost ke změně v užívání na obytný dům s číslem popisným. Zděná chata je na pozemku za slévárnou p.č. 4016/1 a 4016/2. Kolaudace vydána 22.3.2005. Tato cesta vede po účelové komunikaci a je v souběhu se silnicí 1/44 p.č. 4002 a 4004/2, směr Zábřeh – Šumperk. Podle pamětníků tato cesta podél slévárny byla vždy obecní, až nyní, asi nedopatřením, do stávajícího územního plánu zakreslena nebyla. Tato cesta je zpevněna asfaltem, jezdí tudy auta do 30 garáží a jsou zde 3 obytné domy. Celoroční údržba prováděna svépomocí. Proto žádá o znovuzakreslení této cesty.</p>	<p>Komunikace je v dokumentaci zakreslena.</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

<p>6</p>	<p>Zdravotnické zabezpečení krizových stavů, Žežická 180, 261 01 Příbram VII</p> <p>17.2.2010 Ř/2/298/10/Ko H. Kohoutková</p>	<p>Státní příspěvková organizace Zdravotnické zabezpečení krizových stavů Příbram, jakožto státní organizace příslušná hospodařit s majetkem státu v k.ú. Zábřeh na Moravě, a to s pozemky parc. č. 719, 720, 721/1 a 721/2, vznášá připomínku k návrhu územního plánu města Zábřeh:</p> <p>Požaduje řešit umístění Heliportu na pozemcích sousedících s jejím areálem v souvislosti s možným provozním stabilizační báze ministerstva zdravotnictví na adrese Smetanova č. 196/52, Zábřeh.</p>	<p>Připomínce nelze v této fázi přípravy územního plánu vyhovět. Podatel vlastní ve svém areálu volné plochy a neprokázal, že na nich nelze jeho záměr umístit. K jeho žádosti si pořizovatel vyžádal doplňující stanovisko dotčeného orgánu – KÚOK, který potvrdil, že heliport není v Zábřehu uvažován. Žadatelé se proto doporučuje zpracovat samostatnou studii, která prokáže potřebnost heliportu i potřebnost vymezení nových ploch mimo jeho vlastní areál a následně případně iniciovat změnu územního plánu.</p>
<p>7</p>	<p>Agrodružstvo Zábřeh, Dvorská 19a, č.p. 853, 789 01 Zábřeh</p> <p>5.3.2010</p> <p>Ing. Steidl</p>	<p>Dne 9.3.2010 proběhne veřejné projednání návrhu územního plánu města Zábřeh. V tomto návrhu byla akceptována jeho připomínka k předchozí verzi návrhu týkajícího se nevhodného umístění nových zón bydlení, které by mohly být negativně ovlivněny blízkostí objektů živočišné výroby (charakteristický zápach, výskyt hmyzu, doprava objemných materiálů a provoz speciální zemědělské techniky).</p> <p>Protože uvedené rizikové faktory stále trvají, hodlá Agrodružstvo Zábřeh na základě § 83 zákona 183/2006 sb. (Stavební zákon) zahájit územní řízení ke stanovení pásma ochrany zemědělské výroby.</p> <p>Tento záměr stanovení pásma ochrany zemědělské výroby nám dává na vědomí před konáním veřejného projednávání, aby nebyly akceptovány případné návrhy, které by mohly být v kolizi s připravovaným ochranným pásmem.</p>	<p>Bere se na vědomí, bude řešeno samostatným řízením mimo působnost ÚP.</p>
<p>8</p>	<p>Lazebníček Jiří, Masarykovo nám. 20, 789 01 Zábřeh</p> <p>8.3.2010</p>	<p>Připomínka k návrhu ÚP města Zábřeh:</p> <p>Kolem roku 1994, jako člen dopravní komise podával návrh na možný obchvad města (návrh pak prezentován jako návrh dopravní komise) vzhledem k nedostatku finančních prostředků etapově.</p> <p>I. etapa z Postřelmovské ul. na Rovenskou k bývalému hřbitovu. Tato etapa byla přijata a provedena, dnes se po ní jezdí.</p> <p>II. etapa – kolem zmíněného hřbitova, kolem pekařství (Vašíček) možnou prolukou (dnes tam stojí domek) k hospodě v Bořinkách, po Sušilově do Kout (a výhledově z rovenské vedle vysokého napětí Za lihovar a dále za</p>	<p>Připomínka se bere na vědomí. Celková koncepce dopravy je patrná z textové i grafické části návrhu i odůvodnění územního plánu. Uváděná III. etapa byla ještě podchycena v etapě konceptu úz. plánu, avšak po podstatné redukci ploch pro bydlení které měla také obsluhovat, byla z dalšího vypuštěna, protože v současnosti, ani ve výhledovém období horizontu rozvoje dopravy do r. 2030 se nepředpokládá takový nárůst, který by tuto komunikaci opodstatnil. Trasa této komunikace je ohrožena pouze v místě napojení na ul. Sušilova v místě stávající zástavby.</p> <p>IV. etapa – napojení do Nemile - je v dokumentaci zohledněna. Její vedení je podmíněno zpracováním územní studie v rámci ploch pro bydlení (US č. 1).</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>Hájičkem křížení silnice na Hoštejn a Václavov, dolů kolem vedení do dolíku mezi hřbitovem Záb. a Nemile na Horní Nemilskou a pak po pravé straně hájku ve Vápenkách na Dolní Nemilskou u vedení vysokého napětí u Šubrtovy kapličky).</p> <p>III. z Kout po staré cestě, dnes větší část zaorána, na Horní Nemilskou do dolíku mezi hřbitovy.</p> <p>IV. etapa</p> <p>1. varianta – která se přímo nabízela kolem hřbitova po levé straně hájku směrem na Dolní Nemilskou a Havlíčkovu, kde by přebírala provoz z Havlíčkové a od Hedvy, měla se napojovat v zatáčce u silnice Na Výsluní, v té době se měla opravovat a k tomu účelu se dle návrhu vybudovala širší. Bylo to řešení prozatímní, v budoucnu měla zůstat jako obslužná komunikace.</p> <p>2. varianta – z dolíku u hřbitova po pravé straně hájku kolem vysokého napětí dolů na Dolní Nemilskou poblíž Šubrtovy kapličky. Tato obchvatná komunikace – s předností v jízdě by bezpečně svedla provoz = od Hněvkova, z části Zábřeha, od Hedvy a Havlíčkové, od Nemile, od Hoštejna, z hořejší části Zábřeha, Smetanova, Sokolská, Sušilova, zmíněné propojení od Rovenska na první etapu od Šumperka.</p> <p>Žádá tímto projednání a respektování tohoto návrhu a počítání s pozemky k tomuto účelu alespoň do budoucna jako územím pro stavbu ve veřejném zájmu.</p>	
9	<p>Ing. Gebr Milan a Gebrová Marcela, Severovýchod 479/19, 789 01 Zábřeh – spoluvlastníci bytové jednotky 479/17</p> <p>Gebrová Marcela, Severovýchod 479/19, 789 01 Zábřeh – vlastníci bytové jednotky 479/29</p> <p>5.3.2010</p>	<p>Námítky proti návrhu ÚP města Zábřeh. Námítky:</p> <ul style="list-style-type: none"> Jako spoluvlastníci bytové jednotky 479/17 na parcele č. 2204/17 a vlastníci bytové jednotky 479/29 na p.č. 2204/17 vyslovují nesouhlas s návrhem územního plánu města Zábřeh námítku proti návrhu ÚP města Zábřeh – návrh ploch pro výrobu – označených jako Z-V1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a to bez usměrňujících regulativů a to pouze několik desítek metrů od bytové zástavby Ráječek a Skalička a pár stovek metrů od centra města včetně obytných zón včetně sídliště Severovýchod, kde jsou vlastníci bytů. 	<p>Připomínkám nebylo vyhověno.</p> <p>Námítky byly pořizovatelem vyhodnoceny jako připomínky. Z následujících důvodů: Z oficiálních podkladů katastru nemovitostí pro k.ú. Zábřeh na Moravě vyplývá, že tato nemovitost přímo nesousedí v pozemky ploch pro výrobu označených podatelem. Mezi oběma nemovitostmi, které jsou od sebe vzdáleny cca 500 m se nachází další vícepodlažní bytová zástavba, železniční trať Šumperk – Zábřeh, tvořící jak optickou, tak případně i hlukovou bariéru. Podatel tedy nemá žádné vlastnické právo k pozemkům regulovaným územním plánem, ani k jiným nemovitostem s nimi sousedících. Odkaz na ust. § 52 odst. 2 st.zák. Jeho námítka je tedy vypořádána jako připomínka : Návrh územního plánu v textové části obsahuje mimo jiné i popis regulativů uvedených v grafické části návrhu ÚP. Konkrétně textová část návrhu územního plánu Zábřeh obsahuje v kapitole 6.2. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití regulativy jednotlivých ploch, mimo jiné pod bodem 25. Plochy výroby a skladování, hlavní, přípustné, podmínečně přípustné a nepřípustné možnosti jejich využití.</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> Na pozemku p. č. 2204/17 v k.ú. Zábřeh je od roku 1977 umístěna a reálně stojí stavba č. popisné 479, č. orientační 198 a navrhovaná změna ÚP města Zábřeh, stavba průmyslové zóny bez regulativů se dotýká celé jejich rodiny, dětí a jejich dětí, rodin přátel žijících v Zábřehu. Navrhovaná změna se dotýká majetku v jejich vlastnictví – bytů a to snížením jejich tržní ceny z důvodů možného schválení změn ÚP města Zábřeha, kde je záměrem postavit v průmyslové zóně stavby s ohromnou výrobní kapacitou s nárokem na přepravu surovin, v nekontrolovatelné produkci výrobků, jejichž výroba způsobuje znečišťování ovzduší, znečišťování povrchových vod, nadměrný hluk, zápach, nadměrnou dopravu, ohrožení kvality života, zdravého životního prostředí, pohody v bydlení. <p>Záměr využít průmyslovou zónu pro průmyslové stavby bez usměrňujících regulativů považuje za poškození svých vlastnických práv, kdy byl nezákonně zasažen pokojný stav užívání a budoucí využívání jeho majetku.</p> <p>Vymezení území dotčeného námitkou: Pro účely vymezení území dotčeného touto námitkou sděluje, že touto námitkou je dotčeno katastrální území Zábřeh, 789429 a celým správním obvodem Zábřeha, vč. Parcelních čísel v jejich vlastnictví.</p>	<p>Zde se jako zcela zásadní podmínka uvádí, že pro umístění v území jsou nepřijatelné „všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru“. Územní plán jako obecný dokument nikde neumisťuje konkrétní stavbu – tedy ani obzvlášť velký zdroj znečišťování ovzduší, hluku, vibrací, zápachu a podobně. Tyto konkrétní záměry jednotlivých investorů pak musí základní regulativy splňovat a dále musí respektovat další právní předpisy ČR. A tyto předpisy jsou závazné nejenom pro investora, ale i pro dotčené orgány, které se v dalším řízení k záměru vyjadřují.</p>
<p>WANEMI CZ, a.s., Nemile 159, 789 01 Zábřeh 4.1.2010</p>		<p>Žádost o zapracování trasy výtlačného potrubního řádu surové a odpadní vody včetně zemního kabelového vedení v rámci stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ do návrhu nového územního plánu města Zábřeh: Společnost WANEMI CZ a.s. žádá o zapracování trasy výtlačného potrubního řádu surové a odpadní vody včetně zemního kabelového vedení napájecího a ovládacího kabelu elektrické energie (stavební objekt SO 603) jako součásti stavby “Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ do návrhu nového územního plánu města</p>	<p>Bere se na vědomí, obsah žádosti byl zapracován do dokumentace před veřejným projednáním, když byla pořizovateli doložena kladná stanoviska DO, správců sítí a sousední obce přímo dotčené záměrem. Souhlasné vyjádření k zapracování doplnění poskytl i Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Odd. ÚP a stav. řádu, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, dne 15.02.2010, č.j. KUOK 7224/2010/OSR/7129</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>Zábřehu. Na stavbu žadatele — společnosti WANEMI CZ a.s. — “Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ je u stavebního úřadu MěÚ v Zábřehu vedeno územní řízení pod sp. zn.: Výst. 408/2009/Žák. K žádosti přikládá následující listiny: vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, č.j.: 005230/10330/2008, ze dne 2.12.2008, vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy, oblast povodí Moravy a Dyje, pracoviště Šumperk, Nemocniční 53, 77 01 Šumperk, č.j.: OPM/SU/414/08, ze dne 13.8.2008, stanovisko AOPK ČR, středisko Olomouc, č.j.: 00939/OLM/2008, ze dne 31.10.2008, vyjádření SSOK, příspěvkové organizace, Středisko údržby Šumperk, č.j.: SSOK/HI/423/08/3022, ze dne 25.11.2008, vyjádření ČEZ Distribuce a.s., č.j.: 1019456950, ze dne 19.12. 2008, vyjádření AOPK ČR, Správa CHKO Litovelské Pomoraví, č.j.: 1 874/LM/08, ze dne 9.12.2008, rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j.: KUOK 33373/2009, ze dne 3.4.2009, o povolení umístění objektu SO 603 — Výtlačný řad surové a odpadní vody, stavby “Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, v silničním ochranném pásmu silnice 1/44, souhlas Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 4.2 2009, k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, č.j.: KÚOK 11865/09/137, vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, ze dne 18.12.2008, č.j.:KUOK 110560/2008, stanovisko MěÚ Zábřeh, odboru správního, oddělení životního prostředí, ze dne 22.1.2009, č.j.: 2009/22/ZP-MUZB, sdělení MěÚ Zábřeh, odboru správního, oddělení životního prostředí, ze dne 23.9.2009, č.j.: 2009/1 609/ZP-</p>	
--	--	---	--

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>MUZB. vyjádření Telefónica 02 Czech Republic, a.s., ze dne 7.11.2008, č.j.: 1 2708 1/08/MOL/yVO vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 30.10.2008, č.j.: 2660/08/156 a vyjádření ze dne 3.11.2008, č.j.: 2696/08/156, vyjádření Šumperské provozní vodohospodářské společnosti, a.s., ze dne 12.11.2008, č.j.: 034/11/2008, výkresová dokumentace Případné finanční náklady spojené se zpracováním své žádosti do návrhu nového územního plánu žadatel uhradí.</p>	
<p>11</p>	<p>Miloš Škrott, Žerotínov 8, 789 01 Zábřeh 8.3.2010</p>	<p>Námítky proti návrhu ÚP města Zábřeh:</p> <p>1. Námítka k průmyslové zóně (okrajová část směr Leština) bez usměrňujících regulativů – tedy stanovení maximálního nárůstu škodlivin v ovzduší (chemických splodin, prachových částic, ...), hluku, prachového znečištění pro danou lokalitu s vlivem na celé město a okolí, včetně okolních obcí a to i s ohledem na krajinný ráz okolí (kotlina s častým inverzním počasím).</p> <p>Odůvodnění: Neřešením výše uvedeného může dojít k narušení kvality bydlení, zhoršení zdraví, zhoršení životního prostředí a narušení krajinného rázu, snížení tržní ceny nemovitostí.</p>	<p>Podatel označil své podání jako námítka proti návrhu ÚP města Zábřeh. Tyto námítka byly pořizovatelem vyhodnoceny jako připomínky s ohledem na definici osob, které mohou podat námítka k návrhu ÚP ve smyslu ust. § 52 odst. 2) stavebního zákona. Připomínkám nebylo vyhověno.</p> <p>Ad 1) <u>K regulativům ÚP</u> - Územní plán obsahuje pro stávající i nově vymezené plochy závazné regulativy, které zásadním způsobem ovlivní umístování jednotlivých investičních záměrů do určitých ploch. Teprve u konkrétního záměru lze provést vyhodnocení jeho dopadu na životní prostředí a zdraví obyvatel - zejména z pohledu hluku, prašnosti, znečišťování ovzduší atd. Mohou existovat i takové záměry, které nemusí spadat do posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. Územní plán obsahuje regulativy ve kterých se jako zcela zásadní podmínka uvádí, že pro umístování v území jsou nepřipustné „všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru“. (viz kapitola A.6.2. Návrhu úz. plánu) Nelze tedy vůbec uvádět, že se hlavní využití připouští o „libovolné kapacitě“, protože vždy bude nutné splnit výše uvedený regulativ. V návrhu zadání se v kapitole I. uvádí v 3. odstavci že „v návaznosti na stávající průmyslový okrsek ve východní části města a v souvislosti s novou trasou silnice I/44 je uvažováno výrazné rozšíření výrobních ploch. ...“ Zároveň – ačkoliv to nový stavební zákon umožňuje – nebyla vynechána etapa konceptu. Tato fáze byla záměrně ponechána právě při vědomí nutnosti důkladně prověřit kapacity řešeného území - a to nejenom ploch pro průmysl. Územní plán však řeší umístování ploch pro bydlení, průmysl sport a rekreaci atd., pouze obecně – je to koncepční nástroj. <u>Vliv na veřejné zdraví a životní prostředí:</u> Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení je zpracováno v kapitole B.3.2., ve které je v části c) hygiena životního prostředí provedeno zhodnocení možných dopadů na ovzduší a hluk. Pro úplnost se uvádí, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované jako příloha č.2 k zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje obsahuje v kapitole 5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územní plánovací dokumentace obsahuje mimo jiné</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

			<p>rovněž zhodnocení na veřejné zdraví. Toto zhodnocení zahrnuje v rámci kraje i území pokryté územním plánem Zábřeh. Z uvedených hodnocení vyplývá obecný závěr, že významně pozitivní hodnocení (prakticky podle všech referenčních cílů) se vztahuje k dlouhodobému cíli zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Z pohledu ochrany zdraví před účinky hluku, emisí, vibrací atd. platí následně v konkrétních případech rovněž další právní předpisy a normy ČR, stanovující nepřekročitelné limity, bez jejichž splnění nemohou být záměry realizovány.</p> <p><u>Životní prostředí, krajinný ráz:</u> Navržené řešení naplňuje požadavky na zajištění udržitelného vyváženého rozvoje území, protože vytváří dobré předpoklady pro zachování, obnovu a rozvíjení příznivého životního prostředí (ochrana životního prostředí, ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu, optimalizuje nároky na záměry půdního fondu). Konkrétně jsou zásady koncepce ochrany krajiny popsány v kapitole A.2.3. – Hlavní zásady prostorového řešení a A.3.1. – Návrh urbanistické koncepce textové části návrhu územního plánu a vyhodnoceny pak v části odůvodnění územního plánu, zejména v kapitole B.1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů... a v kapitole B.3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení....</p> <p>V řešení územního plánu jsou plně respektovány limity vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ochrana vodních toků a ploch, územní systém ekologické stability krajiny), zákona o ochraně životního prostředí a dalších zákonných předpisů.</p> <p>V souvislosti s plánovanou změnou dopravní situace byly v řešení územního plánu revidovány prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) vymezené v předešlých územně plánovacích dokumentacích. ÚSES je dále rozšířen se záměrem posílení a zvýšení ekologické stability v silně antropogenním území.</p> <p>Je navrženo integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES. Tato základní síť by měla plnit funkci kostry ekologické stability, na níž by měla být postupně navázána další dílčí opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability území. Realizace navržených opatření by měla mít i kladný vliv na krajinný ráz - změnu měřítka struktury krajinné mozaiky (zejména v plochém území pomoravní nívy, mezi řekou Moravou a nastupující Zábřežskou vrchovinou), zvýšení diverzifikace agroceen, zvýšení ochrany proti vodní i větrné erozi, apod. Protože byly krajinné horizonty definovány jako základní krajinné hodnoty území, byla pro zajištění jejich ochrany vymezena ochranná pásma krajinných horizontů. V takto vymezených plochách nesmí dojít k narušení nebo zhoršení krajinného rázu výstavbou vertikálních dominant. Maximální výška staveb zde nesmí přesahovat výšku 25 m.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se navržené řešení dotýká zejména nezastavěné části řešeného území, bude mít pozitivní vliv na vytváření příznivě životního prostředí včetně zvyšování jeho kvality, a současně nijak negativně neovlivní hospodářský ani sociální rozvoj.</p> <p>Výše uvedená opatření jsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jde o soulad s podmínkami uvedenými v kapitole A.5. upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot... a kapitole A.6. Vymezení cílových charakteristik krajiny.</p> <p><u>K problematice krajinného rázu si vyžádal pořizovatel vyjádření dotčeného orgánu (viz. MěÚ Zábřeh, oddělení ŽP kapitola II. bod 4) tohoto odůvodnění opatření obecné povahy:</u></p>
--	--	--	---

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
 uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
 nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		<p>2. Námitka k výstavbě garáží „Z-d 11, ul. Dvorská“. V uvedeném návrhu není specifikována vertikální – výšková hranice stavby a vzdálenost od stávající výstavby (panelové domy).</p> <p>Odůvodnění: Neřešením výše uvedeného může dojít k narušení kvality bydlení, zhoršení zdraví, zhoršení životního prostředí a narušení krajinného rázu, snížení tržní ceny nemovitostí.</p>	<p>Správní orgán má za to, že u nově navrhovaných lokalit určených k zástavbě nelze obecně vliv na krajinný ráz posuzovat. V rámci návrhu územního plánu se jedná o vymezení ploch určených k zástavbě a ne o konkrétní stavební záměr. Ochrana krajinného rázu týkající se umístování a povolování staveb dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, bude řešena individuálně po předložení konkrétního záměru, jehož vliv na krajinný ráz bude orgánem ochrany přírody posuzován.</p> <p>Připomínce nebylo vyhověno. Ad2) Podatel je spoluvlastníkem domu č.p. 984 Žerotínov 8, na poz. p.č. 1572/1 v k.ú. Zábřeh na Moravě. Z oficiálních podkladů katastru nemovitostí pro k.ú. Zábřeh na Moravě vyplývá, že tato nemovitost přímo nesousedí s pozemky p.č. 1483/1, 1483/57 a 1483/58, v k.ú. Zábřeh na Moravě, na kterých je umístěna plocha dopravy. Mezi oběma nemovitostmi, které jsou od sebe vzdáleny cca 68 m, se nachází další kompaktní řada vícepodlažní bytové zástavby, která tvoří jak optickou, tak případně i hlukovou bariéru. Podatel v daném případě není vlastníkem pozemků či staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby či veřejně prospěšného opatření či zastavitelné plochy ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Úkolem ani cílem územního plánu není umístování staveb na pozemcích – plochách. Územní plán řeší optimální uspořádání a vzájemné vazby mezi plochami s různým charakterem využití – ať už stávajících nebo navrhovaných. Pro zachování na stávajících a pro nastavení na nových se stanovují základní principy – regulativy – jejich možného využití. Toto platí i u plochy Z-D-11. Jedná se o plochu pro dopravu, pro níž se v textové části A. odůvodnění územního plánu v kapitole A.6.2. v bodě 22 jako hlavní využití uvádí plochy pro odstavování nebo garážování silničních vozidel pro motorovou dopravu – a to pouze pro osobní automobily a jednopá vozidla. Protože územní plán neumísťuje konkrétní stavby (není to jeho poslání) je tedy zcela evidentní, že případný záměr na stavbu garáží musí být posuzován v jiném řízení - řízení o umístění stavby dle stavebního zákona. V tomto řízení se pak prokazuje nezávadnost navrhovaného řešení ve vztahu k okolí a soulad s právními předpisy pro ochranu životního prostředí.</p>
<p>ANONYM 02.03. 2010</p>		<p>Územní plán – řešení dopravní koncepce Návrh územního plánu – dopravní koncepce není dobře vyřešen: Vytěsnit podstatnou část dopravy ze středu města (nám. Osvobození), neřešit kruhový objezd a tyto prostředky věnovat na úpravy uvedené níže. Vyvedení dopravy směr Lupěné netáhnout až k BILLE, ale tuto odklonit přes bývalý závod PERLA. Vyvedení dopravy směr Postřelmovská a Rovensko řešit přímo od KAUF LANDU přes Třešňovou, Bezručovu apod. Souběžné ulice jako: Na Hejtmance, Alšova, Závorkická a spousta ve městě dalších, řešit jako jednosměrné – bez</p>	<p>Podaná připomínka je podepsaná, ale neobsahuje jméno, příjmení a adresu podatele. S odvoláním na ust. §37 správního řádu není zřejmé, kdo toto podání učinil, je tedy neurčitě a z tohoto důvodu k němu nebylo přihlédnuto a pořizovatel jej nevyhodnocoval.</p>

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÁBŘEH
uplatněných dle § 52 odst. 3) stavebního zákona
nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu Zábřeh

		možnosti parkování. PS: body 2 a 3 viz situační plán	
--	--	---	--